IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**

(NR 140)

z dnia 14 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 140)

14 listopada 2022 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (druk nr 2766).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cisek** główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Dariusz Mińkowski** zastępca Głównego Inspektora Pracy w Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Monika Korzewicz**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram 140. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (druk nr 2766).

Mamy kworum, więc otwieram posiedzenie. Witam wszystkich zebranych. Bardzo serdecznie witam wśród nas pana ministra Stanisława Szweda sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz z zespołem. Witam wszystkich zaproszonych gości i państwa parlamentarzystów.

Porządek dzienny został państwu doręczony. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny, przechodzimy do jego realizacji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiam rządowy projekt ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (druk sejmowy nr 2766).

Głównym celem ustawy jest stworzenie systemu teleinformatycznego, który ułatwi prawidłowe naliczanie i odprowadzanie podatków oraz składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Umożliwi tym samym zawieranie w prosty sposób – poprzez dedykowany do tego system IT – najbardziej popularnych rodzajów umów dotyczących wykonywania pracy, czyli umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy uaktywniającej. Dzięki systemowi w jednym miejscu będzie możliwe zarówno zawarcie umowy, jak i przekazywanie zgłoszeń do ubezpieczeń i urzędu skarbowego. Przewiduje się, że system będzie dodatkowo umożliwiał m.in. obliczanie wymiaru urlopu wypoczynkowego przysługującego pracownikowi i wydawanie świadectwa pracy. Powstaną również gotowe wzory umów, z których będzie można korzystać. Z możliwości tej będą mogli skorzystać mikroprzedsiębiorcy i firmy zatrudniające do 9 osób, rolnicy oraz osoby fizyczne.

Drugim istotnym rozwiązaniem jest rozszerzenie zastosowania podpisu zaufanego na zawieranie m.in. umów o pracę, umów zlecenie, umów o świadczenie usług. Jeśli chodzi o kolejne zmiany, to dotyczą one m.in. procesu zawierania i przechowywania umów oraz udostępniania dokumentacji pracowniczej. Te wszystkie rozwiązania będą zintegrowane z systemem *praca.gov.pl*, który jest we władaniu naszego Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz portalu *biznes.gov.pl* Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Dzięki takim rozwiązaniom zawieranie umów o pracę, odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne i zaliczek na podatek dochodowy stanie się bardzo proste. To w znaczny sposób ułatwi funkcjonowanie miniprzedsiębiorcom czy osobom fizycznym. Nie trzeba będzie dokonywać oddzielnych poszczególnych czynności wynikających z różnych obowiązków prawnych, ani samodzielnie konstruować umowy, bo wzory umów będą dostępne przez systemy IT. Wszystkie funkcjonalności będą dostępne w przyjaznej aplikacji internetowej razem z gotowymi wzorami standardowych umów. Dostęp do tego systemu – tak jak już powiedziałem – będzie możliwy za pośrednictwem portalu praca i portalu biznes.

System będzie narzędziem pomocniczym ułatwiającym dokonywanie określonych czynności. Strony umowy będą wprowadzały dane do systemu, na podstawie których system wyliczy i przedstawi do akceptacji np. należności podatkowe. Ponadto pracodawca na mocy ustawy zostanie zwolniony z obowiązku związanego z przechowywaniem dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników. Te czynności przejmie system. To jest duże ułatwienie w szczególności dla najmniejszych pracodawców takich jak osoby fizyczne.

Wprowadzone do systemu dane osobowe będą przetwarzane przez ministra do spraw pracy jedynie w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu. Zakres pozyskiwanych danych będzie taki sam jak w przypadku umów zawieranych w sposób tradycyjny i wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Minister właściwy do spraw pracy nie będzie miał podstaw do dysponowania danymi stron umowy czy do zmiany danych, które zostały błędnie wprowadzone. Do celów statystycznych minister właściwy do spraw pracy będzie przetwarzał dane zanonimizowane. Ustawa to przykład dobrych rozwiązań, które chcemy wprowadzać w administracji. To jest kolejny krok, jeśli chodzi o cyfryzację usług dotyczących m.in. możliwości funkcjonowania poprzez portale: praca i biznes.

Jeśli chodzi o jeszcze inne rozwiązania, to wprowadzamy przepisy zmieniające ustawę o pomocy społecznej, które pozwolą na pominięcie pośrednictwa ministerstwa w zawieraniu umów na system teleinformatyczny służący do realizacji statutowych zadań ośrodków pomocy społecznej. Umowy będą zawierane bezpośrednio przez gminy. Projektowana ustawa realizuje kamień milowy dla reformy pt. „Efektywne instytucje na rzecz rynku pracy” w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Wzmacniania Odporności. Przewidujemy, że ustawa wejdzie w życie w terminie 30 dni od ogłoszenia. Jeżeli chodzi o zmiany w ustawie o pomocy społecznej – czyli przeniesienie tych uprawnień na poziom gminy – to będą obowiązywały od 2024 r.

Pokrótce omówiłem ustawę. Szczegółowe uzasadnienie jest dołączone do ustawy wraz z szerokim komentarzem. Wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby w tym punkcie zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, projekt był przekazany do konsultacji społecznych. Widzę uwagi do projektu. One są tak zdawkowo wypisane. Czy mógłby pan odnieść się do tego, jakie były opinie pracodawców, organizacji zrzeszających pracodawców i związków zawodowych?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak jak jest tu dołączone… Jeśli chodzi o wykaz, to powiem w skrócie, że zarówno strona pracodawców, jak i związków zawodowych pozytywnie odniosła się do tych rozwiązań. Uwagi, które były, były przedstawiane. Niektóre zostały przez nas przyjęte, niektóre

wyjaśnialiśmy w korespondencji z partnerami społecznymi, uważając, że te rozwiązania idą w dobrym kierunku. Takie też były opinie partnerów społecznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze pytania do projektu ustawy? Nie ma, zatem zamykam dyskusję.

Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przejdziemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia wniosku. Myślę, że ustawa nie budzi kontrowersji, jest bardzo potrzebna, oczekiwana zwłaszcza przez mikroprzedsiębiorców zatrudniających do 9 osób. Bardzo ułatwi funkcjonowanie.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę, zatem tytuł projektu został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 1 proponujemy, aby skrót w ust. 1 brzmiał: „zwanych dalej «umową»". W całym projekcie będziemy wtedy konsekwentnie posługiwać się tym skrótem.

Jeśli moglibyśmy prosić o upoważnienie do wprowadzenia takich oczywistych zmian legislacyjnych i redakcyjnych, to wtedy będziemy takie rzeczy poprawiać. Uwagi są uzgodnione ze stroną rządową.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Uzgodnione?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, mamy je uzgodnione z Biurem Legislacyjnym, tak że przyjmujemy te uwagi, które wnosi Biuro.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zwyczajowo Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych. Nie widzę innych uwag do art. 1. Art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 2 rozpatrzony.

Art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy uwagi redakcyjne. W ust. 1 proponujemy, aby zapis brzmiał: „Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych pracodawcy, pracownika, zleceniodawcy, zleceniobiorcy, rodziców i niani zwanych dalej stronami umowy". To jest zmiana czysto redakcyjna, też uzgodniona. To wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Art. 3 rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 5? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 5 w ust. 3 należy skreślić skrót, ponieważ jest powtórzony. Końcówka tego przepisu brzmiałaby: „…strony umowy w zakresie, w jakim wprowadziły te dane…".

Natomiast do ust. 5 mamy uwagę, czy ten przepis będzie współgrał z przepisem istniejącym w art. 12d ust. 2 ustawy o dowodach osobistych, który mówi, że aby podpis osobisty mógł być stosowany w stosunkach pomiędzy dwoma podmiotami, w których jeden nie jest podmiotem publicznym, to oba podmioty muszą wyrazić na to zgodę. Czy tutaj nie należałoby… Czy to będzie w ten sposób, że w danym przypadku ten podpis osobisty będzie mógł być stosowany, ale jednocześnie obowiązuje art. 12d ust. 2 ustawy o dowodach osobistych, czyli w jakiś sposób system będzie musiał zapewnić funkcjonalność tej zgody drugiej strony na zastosowanie podpisu?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to oczywiście ją przyjmujemy, jest zgoda. Jeśli chodzi o tę drugą kwestię, to uważamy, że każdy podpis jest właściwy, więc nie różnicowaliśmy, żeby nie zmieniać tego we wszystkich ustawach. Tak że chcemy pozostawić te zapisy, tak jak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Pierwsza uwaga uwzględniona, drugą pozostawimy tak jak w przedłożeniu. Mamy rozpatrzony art. 5. Uwagi do art. 5? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Iłowiecki:

Bardzo dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Jeszcze do art. 5. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu: „Do obsługi umowy za pośrednictwem Systemu jest wymagana zgoda stron umowy, która nie może zostać odwołana". Proszę wnioskodawcę o uzasadnienie tej regulacji, dlaczego taka zgoda stron nie może zostać odwołana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pan dyrektor Tarasiuk.

Zastępca dyrektora w Departamencie Rynku Pracy w MRiPS Mikołaj Tarasiuk:

Mikołaj Tarasiuk zastępca dyrektora w Departamencie Rynku Pracy.

Tak, to jest celowy zabieg. Chodzi o to, żeby pracownicy, którzy popadną w konflikt z pracodawcą, nie nadużywali wycofywania swojej zgody na wejście do tego systemu. Dla wielu mikroprzedsiębiorców – rodziców zatrudniających nianie, opiekunów – ta ustawa jest takim warunkiem, że mogą legalnie kogoś zatrudnić. Inaczej nie poradziliby sobie po prostu z obsługą kadrową, z wyliczeniem ZUS-u, wyliczeniem zaliczek podatkowych. Wejście w tę ustawę jest takim elementem, który powoduje, że oni zdecydują się zatrudnić kogoś legalnie. Jeżeli taki pracownik, z którym się pokłócą, wycofa swoją zgodę, to oni będą musieli liczyć to ręcznie, w standardowy sposób. To bardzo utrudniłoby życie tym najmniejszym pracodawcom, dlatego to celowy zabieg. Zgoda jest wymagana na początku przez obydwie strony umowy, żeby wejść w system, ale później, jeżeli się zdecydujemy, to już jest kontynuowane w tym systemie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bardzo dziękuję. Mam uwagę do ust. 8. W zdaniu drugim tego ustępu pojawia się odesłanie do przepisu art. 19b ust. 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Wydaje się, że zaszła pomyłka i powinno być odesłanie do ust. 3 art. 19b. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, dokładnie tak, pan mecenas ma rację. Przyjmujemy tę uwagę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Moglibyśmy dokonać tej korekty na podstawie upoważnienia Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 6 mamy propozycję poprawki w ust. 1 w pkt 2. Wydaje się, że tam zbędne są wyrazy: „rolnik albo osoba fizyczna będąca przedsiębiorcą". Jeżeli byłaby zgoda, to mamy przygotowaną taką propozycję na piśmie do podpisu, bo to jest większa zmiana.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Z naszej strony zgoda. Oczywiście prośba, aby…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To ja przejmę tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma, zatem poprawka została przyjęta przez Wysoką Komisję. Czy są jeszcze inne poprawki w art. 6?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Mamy też propozycję zmiany w ust. 1 pkt 4 i w ust. 2 pkt 3. Chodzi tylko o uszczegółowienie, że w tym systemie należy zbierać nie tylko datę zawarcia umowy, lecz także termin rozpoczęcia pracy oraz datę wygaśnięcia i rozwiązania umowy w przypadku umowy o pracę, a w przypadku umowy zlecenia datę zawarcia rozpoczęcia i wygaśnięcia umowy. Mamy przygotowaną taką propozycję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Też jest zgoda z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda ministerstwa, w takim razie przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta przez Wysoką Komisję. Czy są inne uwagi do art. 6?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Już tylko legislacyjne uwagi, ale mamy je uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję, zatem art. 6 został rozpatrzony wraz z dwiema poprawkami przyjętymi przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nadmienię tylko, że w ramach upoważnienia proponujemy też, aby wszędzie tam, gdzie jest „albo" – a przepis dotyczy tego, że podmiot a, b lub c może coś robić – proponowalibyśmy stosowanie spójnika „i". Tę kwestię też mamy uzgodnioną w ramach upoważnienia. Jest przykład w ust. 1. Jeżeli jest taki przepis: „Pracownik, zleceniobiorca albo niania mogą składać…", to właściwszym jest spójnik „i", bo wiadomo, że każdy z tych podmiotów jest upoważniony do składania określonych dokumentów za pośrednictwem tego systemu.

W pkt 1 wydaje się, że zbędne są wyrazy „stron umowy", ponieważ to są oświadczenia woli pracownika, zleceniobiorcy i niani, to jest już wyjaśnione na początku ust. 1. Proponowalibyśmy w ramach upoważnienia skreślenie wyrazów „stron umowy". W ust. 4 również powinno być odesłanie do art. 19b ust. 3 tak jak poprzednio.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Oczywiście jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 7? Nie widzę. Art. 7 rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 8 rozpatrzony.

Art. 9. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy propozycję nowego brzmienia do ust. 2. W tym ustępie powinno zostać zapisane, że strony umowy mogą być informowane nie o przesłaniu wia-

domości, o której mowa w art. 7, a o otrzymaniu dokumentów, o których mowa w art. 7 ust. 1. Mamy taką propozycję na piśmie, którą uzgodniliśmy wcześniej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda w ministerstwie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki do art. 9? Nie widzę, zatem uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę nr 3. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 9 z przyjętą poprawką.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie ma, rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 12? Rozpatrzony.

Art. 13? Rozpatrzony.

Art. 14? Rozpatrzony.

Art. 15? Rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 16. Tu są poprawki. Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, proponuję nadać nowe brzmienie w art. 16. Za chwilkę o tym wspomnę. W art. 16 dodać również art. 16a. Art. 16a nowe brzmienie: „Roszczenia z tytułu umów o jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej, a także umów o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, o jednorazowe środki na utworzenie stanowiska pracy lub o finansowanie spółdzielni socjalnej kosztów wynagrodzenia, nieprzedawnione w dniu wejścia w życie art. 16 pkt 8, ulegają przedawnieniu zgodnie z art. 76 ust. 3b ustawy zmienianej w art. 16." Jest również propozycja, bo to jest powiązane, by nadać nowe brzmienie w art. 19.

Uzasadnienie tych poprawek to konieczność kompleksowego dostosowania ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 r. do rozpoczętej w 2021 r. nowej, siedmioletniej perspektywy finansowania polityki spójności z budżetu Unii Europejskiej, w szczególności do ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Opinia rządu jest pozytywna. To jest potrzebna zmiana dotycząca Europejskiego Funduszu Społecznego. Teraz będziemy mieć Europejski Fundusz Społeczny Plus, stąd też konieczność tej zmiany. Zależy nam też na czasie, żeby to wprowadzić, dlatego ta poprawka znalazła się w tym rozwiązaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Uwaga Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Istnieje poważna wątpliwość, czy przedłożona poprawka mieści się w zakresie przedmiotowym rozpatrywanego projektu ustawy.

Proszę zauważyć, że zaproponowane w poprawce zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy to są zupełne nowości normatywne w stosunku do przedłożenia. Wydaje się, że przedmiot tej poprawki powinien być odrębną inicjatywą ustawodawczą. Inicjatywą, która przejdzie cały tok procesu legislacyjnego włącznie z oceną skutków regulacji, konsultacjami i opiniowaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Oczywiście. Ta zmiana jest pozytywna, jeśli chodzi o rozwiązanie. Potrzebujemy czasu. Brakuje nam w tej chwili już innych propozycji. Oczywiście może byłoby łatwiej, gdybyśmy mieli cały proces legislacyjny, ale ta zmiana nie powoduje jakichś skutków, tak że proponujemy przyjąć to rozwiązanie w sensie pozytywnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy też uwagi legislacyjne do treści. Jeżeli mogłabym… Wydaje się, że w pkt 1 bezpieczniejsze byłoby nadanie całego brzmienia ust. 11. Proszę zauważyć, że jeżeli podmieniamy wyrazy, gdzie mamy dzienniki ustaw, i w międzyczasie przed dniem wejścia w życie tego przepisu ten dziennik zostanie zaktualizowany, to później te wyrazy nie są właściwie podmienione. Jeżeli nadalibyśmy nowe brzmienie ust. 11 w art. 41, to wtedy rezygnujemy z tych dzienników i tego ryzyka już nie ma. Oczywiście to da się później… Dziennik naprawia te dzienniki, natomiast żeby było tak właściwie, żeby trafić z wyrazami, które podmieniamy, to lepiej byłoby po prostu nadać pełne brzmienie ust. 11. To jest jedna uwaga. Druga uwaga…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To zaraz, żeby nam się nie pomyliło. Do tego artykułu mamy akurat cztery poprawki. Chciałabym, żebyśmy ich nie pomieszali. Opinia pana ministra do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Popieramy propozycję pani mecenas. Jest zgoda, aby to poprawić. Myślę, że pan poseł również to potwierdzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, czy musimy to… Nie, to w ramach upoważnienia. W ramach upoważnienia jest zgoda. Jeszcze kolejna uwaga…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 10. Szanowni państwo, żeby później ust. 7 miał prawidłowe brzmienie, to powinniśmy skreślić ten przecinek po wyrazach „2014–2020”, a dodać przecinek przed wyrazami, jak otwieramy cudzysłów, później powinien być przecinek „…przepisach o realizacji zadań programów”. Wyrazy będą wtedy pasować do treści ust. 7.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, w takim razie zmiana też w ramach upoważnienia. Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 zgłoszonej przez pana przewodniczącego? Nie ma, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta. Są inne uwagi do art. 6? Nie ma.

Głos z sali:

Art. 16.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art.16. A co ja powiedziałam? 6? Nie, 16. W takim razie art. 16 został rozpatrzony.

Po art. 16 poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, po art. 16 proponuję dodać art. 16a w brzmieniu:

„W ustawie z dnia 8 lutego 2018 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej art. 4 otrzymuje brzmienie: «Art. 4. Podmioty prowadzące w dniu wejście w życie niniejszej ustawy ogrzewalnie, noclegownie lub schroniska dla osób bezdomnych, niespełniające standar-

dów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 48a ust. 14 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, są zobowiązane do dostosowania do tych standardów ogrzewalnie, noclegownie lub schroniska dla osób bezdomnych, do dnia 31 grudnia 2023 r.»"

Nadać nowe brzmienie również art. 19: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: art. 15, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. oraz art. 16a, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia".

Uzasadnienie. W obecnej sytuacji gospodarczej wiele podmiotów mierzy się z trudnościami finansowymi, niedoborem żywności związanym również ze spadkiem darowizn na rzecz organizacji pozarządowych. W kontekście konieczności zapewnienie ciągłości funkcjonowania placówek i świadczenia podstawowej pomocy kwestia standaryzacji placówek w wielu przypadkach nie będzie priorytetowa z uwagi na brak możliwości finansowania. Ważny interes państwa wymaga zatem pilnego wejścia w życie proponowanego przepisu, a zasady demokratycznego państwa prawa nie stoją temu na przeszkodzie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna. Chcemy, żeby ta zmiana nastąpiła. Tak jak wyjaśnił pan przewodniczący, w poprawce chodzi o przedłużenie o rok standardów, które wymagają noclegownie, schroniska dla bezdomnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ta poprawka również wychodzi poza zakres przedłożenia. Ona nawet jeżeli jest istotna – zapewne jest istotna ze względów merytorycznych – to jednak z formalnego punktu widzenia wykracza poza zakres. Powinna być złożona w oddzielnej inicjatywie. Zwracamy tylko uwagę, że jeżeli ten termin ma zostać wydłużony, to ustawa musi zostać ogłoszona w takim terminie, żeby ten dzień następujący po dniu ogłoszenia wypadł najpóźniej 31 grudnia br.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękujemy bardzo. Czy są inne uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 2 – zgłoszona przez przewodniczącego Roberta Warwasa – została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Mamy kolejną poprawkę. Poprawkę nr 3. Dodać art. 16b, bo myślę, że to będzie kolejny…

Poseł Robert Warwas (PiS):

Tak, 16b.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicza, Wysoka Komisjo, poprawka nr 3 dotyczy… Proponujemy w art. 16 dodać art. 16b. Ten artykuł dotyczy ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

O Karcie Dużej Rodziny. Dobrze, bo ja mam inaczej, przepraszam, bo jest jedna cyfryzacyjna…

Poseł Robert Warwas (PiS):

Tak. W związku z lawinowym wzrostem zainteresowania posiadaniem Karty Dużej Rodziny przez rodziny wielodzietne – spowodowanym przede wszystkim wprowadzenie zniżek na ceny energii elektrycznej dla rodzin wielodzietnych – zakładane limity

wydatków na realizację ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny będą niewystarczające. Skutkować to będzie brakiem możliwości wydania kolejnym rodzinom wielodzietnym Karty Dużej Rodziny. Mając na uwadze powyższe, proponuje się podnieść w latach 2022 i 2023 limit wydatków odpowiednio w roku 2022 o 11,6 mln zł oraz w roku 2023 o 17,7 mln zł.

Proponuje się nadać art. 19 nowe brzmienie. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 15, który wchodzi z dniem 1 stycznia 2024 r. oraz art. 16a, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 16 listopada 2022 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zwracamy uwagę, że ta poprawka również wykracza poza zakres przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, rozumiemy. Ten limit był przyjmowany, okazał się niewystarczający. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeszcze sygnalizujemy, że w poprawce jest regulacja dotycząca wstecznego działania prawa. Chcielibyśmy prosić wnioskodawcę o uzasadnienie takiej regulacji. Chodzi o moc od dnia 16 listopada 2022 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, ustawa dobra, z konsultacjami społecznymi, ale widzę, że kolejne wrzutki wykraczają daleko poza ustawę.

Chciałbym zapytać posła wnioskodawcę, o ile jest zwiększenie tych limitów. Po drugie przecież projekt mówiący o stosownych limitach na energię elektryczną dla osób korzystających z Karty Dużej Rodziny był projektem rządowym. Czy wówczas nie analizuje się skutków wejścia w życie ustawy, tylko teraz rękoma parlamentarzystów trzeba załatwiać tę sprawę? To jest trochę dziwne, bo jak ja mam… Na jakiej podstawie mam wiedzieć, że pan przewodniczący tak to wyliczył. To niech pan powie, że z inicjatywy rządu, że komórki rządowe przygotowały nowe wyliczenie, z których wynika tak i tak, bo po prostu… Myślę, że trzeba stawiać sprawę uczciwie.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przed chwilą w uzasadnieniu przedstawiłem stanowisko, że w związku z większym zainteresowaniem posiadaczy Karty Dużej Rodziny… Do tej pory nie było aż tak dużego zainteresowania. Teraz w związku z wprowadzanymi zniżkami, to zainteresowanie wzrosło. W tej chwili jest propozycja – te środki są w tej chwili niewystarczające i po prostu nie będą wypłacane – żeby wyjść naprzeciw tym rozwiązaniom. Limity zostały wyliczone, sprawdzone i zaproponowane tak, żeby wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tylko dopowiem do tego, o czym mówił pan przewodniczący. Średnio w miesiącu przybywało ok. 5 tysięcy kart. W październiku br. było 60 tysięcy. Żeby te karty były wydawane, musimy zwiększyć limit środków, bo inaczej nie moglibyśmy realizować wydawania kart,

stąd ta zmiana. Oczywiście popieramy to rozwiązanie, ono jest konieczne, żeby dalej funkcjonowało.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 3 – zgłoszona przez pana przewodniczącego Roberta Warwasa – została pozytywnie przyjęta przez Wysoką Komisję.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po art. 16 proponuje się wprowadzić art. 16c. Art. 16c „W ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych wprowadza się zmiany…" Celem tej poprawki jest określenie, że dostęp do doręczenia elektronicznego w związku z ruchem transgranicznym nastąpi po wdrożeniu odpowiednich rozwiązań technicznych i ogłoszeniu terminu wdrożenia w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji publikowanym w Dzienniku Ustaw.

Ponadto poprawka przewiduje przesunięcie terminu obowiązującego do danych do utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych z dniem następującym po dniu 31 stycznia 2023 r. na dzień następujący po dniu 31 grudnia 2023 r. To będzie zapewniać przedsiębiorcom możliwość kontaktowania się od dnia 1 stycznia 2024 r. z urzędami, które najpóźniej do tej daty będą zobligowane do posiadania adresu do doręczenia elektronicznego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuje. Opinia rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna opinia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, poprawka również wykracza poza zakres przedłożenia, a poza tym zawiera wadę w pkt 3. Naszym zdaniem ta technika jest niedopuszczalna. Proszę zauważyć, że art. 166… W art. 166 w pkt 5 proponuje się dodanie wyrazów: „art. 58 ust. 1 pkt 4" i uchylenie pkt 7 z ustawy o doręczeniach. Natomiast zgodnie z pkt 7 art. 58 ust. 1 pkt 4 wszedł w życie z dniem 1 października 2022 r. Nie może wejść w życie drugi raz, bo już raz wszedł w życie. W związku z tym rozumiemy, że od 1 października ten system być może nie funkcjonuje i właściwe będzie dodanie ust. 9a, który będzie mówił o tym, że on zostanie uruchomiony w terminie określonym w komunikacie. Wprowadzanie w życie drugi raz przepisu, który już raz wszedł w życie, z mocą wsteczną jest bardzo, bardzo wątpliwe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia ministerstwa. Podtrzymujecie?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Podtrzymujemy, nie mamy wyjścia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Głos z sali:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki nr 4 zgłoszonej przez pana posła Roberta Warwasa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

17 głosów – za, 7 głosów – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję. Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma, zatem art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam, jeszcze do art. 17, jeżeli można…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W ust. 1 proponujemy, aby posłużyć się skrótem „System". Ten skrót został wprowadzony na początku projektu. W związku z tym zbędne będą punkty od 1 do 3 w ust. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda. Rozumiem, że to w ramach upoważnienia. Bardzo dziękuję, zatem z tą uwagą art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18? Rozpatrzony.

Art. 19? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałabym tylko zaznaczyć, że w wyniku przyjętych poprawek uwspólnimy ten artykuł, ponieważ one wszystkie przewidują wejście w życie w tym samym artykule.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie. Przechodzimy zatem do przegłosowania projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Projekt ustawy został przyjęty przez Wysoką Komisję jednogłośnie…

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

25 głosów – za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

25 głosów – za. Jednogłośnie. Proponuję siebie na posła sprawozdawcę tej ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, zatem stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział i zamykam posiedzenie Komisji.